

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU
STEČAJNE MASE

Stečajni upravitelj ističe da je u tijeku je parnični postupak kod Trgovačkog suda u Splitu po tužbi GOLETE d.o.o. Sumartin, protiv tuženika pod/1 Županija Splitsko dalmatinska i pod/2 RH radi naknade štete u kojem je traženo da se naloži tuženicima da solidarno isplate tužitelju naknadu štete sa zateznom kamatom počevši od 16.07.2011. godine. U tom postupku od strane prvostupanjskog suda donesena je međupresuda dana 11.05.2016. godine kojom je utvrđena odgovornost tuženika. Predmet se vodi pod brojem P-111/2012, a postupak se po žalbama tuženika nalazi na odlučivanju VTS RH.

Stečajni je dužnik pred Trgovačkim sudom u Splitu podnio tužbu u kojoj tvrdi da je zbog nezakonitog i nepravilnog rada Splitsko dalmatinske županije kao tuženika pod 1 nastala šteta po kojoj je ona odgovorna temeljem članaka 154 i 172 ZOO(NN 53/91)odnosno čl. 1085 i 1089 ZOO(NN 35/05, 41/98,125/11) Šteta na koju se poziva stečajni dužnik odnosi se na nezakoniti rad tijela lokalne samouprave. Naime predmet spora je da li je Splitsko dalmatinska županija kada je donijela odluku o koncesiji od 20.07.2004 te kasnije ugovor o koncesiji na pomorskom dobru od 30.07.2004. Tuženik, Splitsko dalmatinska županija je dala koncesiju na pomorskom dobru a da nije utvrđena granica pomorskog dobra i to nije provedeno u zemljišnim knjigama to je prema čl. 13 ZSDU pretpostavka odgovornosti da je nepravilan rad tijela državne uprave. Kako se nepravilan rad definira postupanje , odnosno činjenje i nečinjenje suprotno uobičajnom ili propisanom načinu obavljanja djelatnosti a nezakonit rad kao postupanje suprotno zakonu i dugim propisima iz činjeničnog stanja je proizašlo da je Splitsko dalmatinska županija donijela odluku o koncesiji na pomorskom dobru u svrhu korištenja luke koja ima posebnu namjenu kao brodogradilišna luka a da prethodno nije odredila granicu pomorskog dobra koja bi bila provedena kroz zemljišne knjige.

Prvostupanjski sud nije ulazio u visinu štete već je samo odlučio o osnovu tužbenog zahtijeva.

Na presudu pod poslovnim brojem P-111/2012 uložena je žalba .

Vrijednost predmeta spora je 4.912,768,00 kuna.

Predmet je i prije pokretanja stečajnog postupka vodila odvjetnica Radojka Petrović Ivanišević a nakon što je ona otišla u mirovinu isti je preuzela odvjetnica Ivana Delić.

Procjena odvjetnice je da će biti cca desetak radnji i da će trošak svake radnje biti cca 49128,00 kuna Stečajni upravitelj ističe da stečajni dužnik nema sredstava kojim bi se pokrili troškovi sudskog postupka.

Visoki trgovački sud RH u svojoj odluci od 09.06.2022 pod poslovnim brojem 32 PŽ -2235/2022 donio je odluku s kojom se uvažavaju žalbe tuženika te ukida međupresuda Trgovačkog suda Split poslovni broj P- 111/2012 od 11 svibnja 2016 i predmet vraća sudu na ponovno suđenje. Predmet je dobio novi poslovni broj P-480/2022 i zakazano je ročište na ovom sudu za dan 13.10.2022.

Stečajnom sudu se u privitku dostavlja presuda Visokog trgovačkog sud RH poslovni broj 32 P-2235/2022 od 09.lipnja 2022.

Predlaže se da stečajni sud sazove skupštinu vjerovnika sa slijedećim dnevnim redom:

- 1) Donošenje odluke o daljnjem nastavku vođenja parnice P-480/22 pred Trgovačkim sudom u Splitu
- 2) Donošenje odluke o pokriću troškova postupka u predmetu pod poslovnim brojem P-480/22 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu

Mjesto i datum 20.09.2022. Split

Stečajni upravitelj